



MVCRX00RFAOR  
prvotní identifikátor

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV- 94343-3/ODK-2011

Praha 13. října 2011

OS Zdravé Ktišsko  
Dobročkov 17  
383 01 Prachatice

e-mail: [info@zdravektissko.cz](mailto:info@zdravektissko.cz)  
[jan.jemelka@iex.cz](mailto:jan.jemelka@iex.cz)

Žádost o zjednání nápravy a pozastavení výkonu usnesení zastupitelstva obce Ktiš -  
odpověď Ministerstva vnitra

Ministerstvu vnitra, odboru dozoru a kontroly veřejné správy (dále jen „Ministerstvo vnitra“), jakožto orgánu příslušnému dle § 123 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), k výkonu dozoru nad vydáváním a obsahem obecně závazných vyhlášek obcí a usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů obcí v samostatné působnosti, byla dne 25. srpna 2011 doručena Vaše žádost o zjednání nápravy a pozastavení výkonu usnesení Zastupitelstva obce Ktiš č. 5 ze dne 14. června 2010 a dne 7. října 2011 jsme obdrželi doplňující podání od pana Ing. Jana Jemelky, člena výboru OS Zdravé Ktišsko.

Jak jste již byli informováni, Ministerstvo vnitra provedlo dne 14. září 2011 kontrolu obce Ktiš. Při této kontrole obdrželo Ministerstvo vnitra od obce podklady nezbytné pro posouzení Vašeho podání. Tyto podklady byly posouzeny v rámci kompetencí, které Ministerstvu vnitra svěřuje zákon o obcích a Ministerstvo vnitra Vám na základě zjištěných skutečností sděluje následující.

V souvislosti s Vámi napadaným zasedáním Zastupitelstva obce Ktiš, konaným dne 14. června 2010, Ministerstvo vnitra nejprve zkoumalo, zda obec splnila povinnost o tomto zasedání informovat veřejnost tak, jak to vyžaduje ustanovení § 93 zákona o obcích. Obec tuto povinnost doložila pozvánkou na toto zasedání, ze které je patrné místo, doba a navržený program připravovaného zasedání. Tato pozvánka dle obsažených údajů byla na úřední desku vyvěšena dne 4. června 2010 a sejmuta dne 15. června 2011, což znamená, že obec splnila všechny zákonné povinnosti.

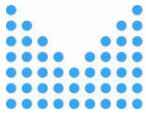


K Vaší námitce, že tato pozvánka nebyla zveřejněna způsobem umožňující dálkový přístup uvádíme, že obec má sice dle ust. § 26 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), povinnost zveřejňovat obsah úřední desky také způsobem umožňujícím dálkový přístup, nicméně nesplněním této povinnosti není dotčeno splnění podmínky zveřejnění dle zákona o obcích. Pro posouzení zákonnosti je tedy rozhodná ta skutečnost, že pozvánka byla zveřejněna na "kamenné" úřední desce obce. Tím, že to obec nezveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup, sice porušila ustanovení správního řádu, to však nemá stejné následky, jako kdyby ke zveřejnění vůbec nedošlo. Mělo-li by mít nesplnění povinnosti zveřejnit dokument, který je vyvěšen na úřední desce též způsobem umožňujícím dálkový přístup, určité právní důsledky, musel by to zákon výslovně stanovit.

Vaše další stížnost směřovala vůči úřední desce, která dle Vašeho tvrzení není v noci osvětlená. Domníváte se, že tato deska tedy není nepřetržitě veřejně přístupná tak, jak to vyžaduje ust. § 26 odst. 1 správního řádu, dle kterého každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná. Úřední deska musí být umístěna na takovém místě, které je kdykoli veřejně přístupné. To znamená, že ji není možné umístit přímo v budově správního orgánu nebo například v uzavíratelném průchodu či vnitřním areálu budovy, pokud by neumožňovala přístup nepřetržitě, tedy nejen v úředních hodinách. Každý musí mít možnost jít se na úřední desku podívat kdykoli po celých 24 hodin denně. Je tedy jistě vhodné, aby osvětlením byla zajištěna její čitelnost i v nočních hodinách, samotný nedostatek tohoto osvětlení však nelze vykládat tak, že má stejný účinek, jako kdyby úřední deska nebyla přístupná vůbec. Proto i v případě neosvětlené úřední desky lze podmínku zveřejnění "pozvánky" na zasedání zastupitelstva obce pokládat za splněnou.

Dále jste upozornili na to, že dle zápisu ze zasedání zastupitelstva dne 14. června 2010, byla jediným bodem jednání žádost firmy Internet CZ, a.s. o odkoupení pozemků. O zařazení jiných návrhů přednesených v průběhu zasedání zastupitelstva na program jednání zastupitelstvo údajně nerozhodlo, tudíž nemohlo dojít k řádnému projednání "dokumentace plánu otvírky, přípravy a dobývání DP Ktiš" a udělení "souhlasu k hornické činnosti v lomu Ktiš".

Dle zápisu z tohoto zasedání, který Ministerstvu vnitra obec poskytla, byly na program jednání schváleny dva body. Prvním bodem byla "Žádost o prodej a odkoupení pozemků - Internet CZ, a.s.". Druhým bodem byla "Diskuse". Tento program je shodný s programem uvedeným na pozvánce na toto zasedání. Ze zápisu vyplývá, že v rámci bodu "Diskuse" bylo zastupitelstvo obce informováno starostkou obce o přijetí žádosti firmy Báňské a měřičské služby Blatná v.o.s. na



vyjádření obce Ktiš k "dokumentaci plánu otvírky, přípravy a dobývání DP Ktiš" a vydání "souhlasu s prováděním hornické činnosti na části pozemku p.č. 43/35 v k.ú. Ktiš". V souvislosti s tím Zastupitelstvo obce Ktiš na podkladě předložené dokumentace a stanovisek schválilo provádění hornické činnosti v lomu Ktiš a na části dotčeného pozemku a vydalo kladné stanovisko k dokumentaci plánu otvírky, přípravy a dobývání DP Ktiš.

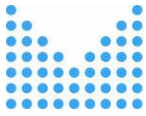
Ministerstvo vnitra nejprve posuzovalo, zda zápis ze zasedání obsahuje všechny zákonné náležitosti dle ustanovení § 95 zákona o obcích (tzn. podpis starosty nebo místostarosty, podpisy ověřovatelů, počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání, zaznamenání průběhů a výsledků hlasování a přijatá usnesení). Zkoumaný zápis všechny tyto náležitosti obsahoval a nebylo tedy shledáno žádné porušení zákona ze strany obce.

Pro úplnost dodáváme, že je vhodné, aby obec do zápisu uváděla i údaj o přítomnosti veřejnosti, ačkoliv ji zákon tuto povinnost neukládá. Ze zápisu je však patrné, že se tohoto zasedání jako host účastnila kromě zastupitelů také Ing. Radovana Kutlákova, která svou přítomnost na zasedání potvrdila čestným prohlášením. Jiný údaj o přítomnosti veřejnosti zápis neobsahuje, což není porušením zákona.

V doplňujícím podání, které jsme obdrželi dne 7. října 2011, Ing. Jan Jemelka uvádí, že paní Kutláková byla na uvedeném zasedání zastupitelstva obce služebně na základě osobního pozvání.

Tato skutečnost vyplývá i z onoho čestného prohlášení, je však nutné zopakovat, že není povinností obce uvádět v zápise ze zasedání zastupitelstva obce počet, případně jména přítomných ze strany veřejnosti. Přestože obcím doporučujeme tento údaj uvádět, nejedná se o porušení zákona v případě, že tak neučiní. Pokud tedy zápis ze zasedání zastupitelstva obce neobsahuje tento údaj, neznamená to, že nebyla na zasedání zastupitelstva přítomna veřejnost či neměla možnost se o tomto zasedání dozvědět. Zasedání zastupitelstva obce musí být dle § 93 odst. 3 zákona o obcích veřejné, což znamená, že veřejnost musí mít možnost se o připravovaném zasedání zavčas dozvědět a mít možnost se zasedání zastupitelstva zúčastnit, není však podmínkou to, aby se zasedání zastupitelstva obce veřejnost zúčastnila. Pakliže se domníváte, že tomu tak nebylo, je nutné, abyste toto Vaše tvrzení doložili.

Skutečnost, že zastupitelstvo obce v rámci bodu "Diskuse" projednalo a hlasovalo o "schválení provádění hornické činnosti" a "dokumentace plánu otvírky, přípravy a dobývání DP Ktiš", aniž by o zařazení projednání této problematiky na program jednání bylo výslovně hlasováno, nemá na platnost tohoto usnesení vliv.

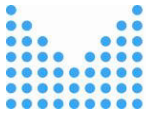


Tím že zastupitelstvo o této problematice hlasovalo, vyjádřilo tímto hlasováním svou vůli k zařazení této problematiky na program jednání. Přestože Ministerstvo vnitra v rámci metodické pomoci doporučuje obcím, aby o zařazení bodu na program jednání vždy hlasovalo, nelze považovat takovéto jednání za nezákonné. Právě tím, že zastupitelé obce na základě podaného návrhu začali o něm hlasovat, projevíli vůli zařadit tento bod na program jednání. V případě projednávání návrhů, které nebyly dopředu uvedeny na navrhovaném programu připravovaného zasedání, Ústavní soud dovedl, že lze projednat na zasedání zastupitelstva obce návrhy, které nebyly dopředu známy. Nemělo by v takovém případě docházet ke zneužívání – tzv. „účelovému předkládání na poslední chvíli“, avšak zákonná dikce takovéto jednání umožňuje.

Dále namítáte, že obsah zápisu ze zasedání není totožný se skutečným obsahem zasedání, a že zápis byl vyhotoven se značným časovým odstupem, což znemožnilo užití kontrolních mechanismů dle jednacího řádu.

Zápis ze zasedání zastupitelstva považuje Ministerstvo vnitra za veřejnou listinu dokládající průběh zasedání. Jako každá veřejná listina je i zápis vybaven presumpcí správnosti svého obsahu, což znamená, že skutečnosti v něm uvedené je nutno pokládat za pravdivé, pokud se neprokáže opak. To, že zápis odpovídá skutečnosti je zabezpečeno tím, že je podepsán starostou nebo místostarostou a ověřovateli, kteří za jeho správnost odpovídají. Pokud by tomu tak nebylo, opravňuje zákon člena zastupitelstva možností vznést proti takovému zápisu námitku, o které rozhodne na nejbližším zasedání zastupitelstva obce. Zastupitelstvo pak takovou námitku projedná a je pouze v jeho kompetenci, jak o této námitce rozhodne. Na základě této námitky může být zápis upraven. Pokud však zastupitelstvo rozhodne, že je námitka neopodstatněná, může zápis ponechat v původní podobě. Tato záležitost spadá plně do kompetence zastupitelstva obce. Ministerstvo vnitra není kompetentní k přezkoumání objektivnosti zápisů. Tento postup je v souladu se zákonem bez ohledu na Jednací řád Zastupitelstva obce Ktiš.

Jako občané sice nemáte právo vznášet námitku proti zápisu, ale pokud se domníváte, že zápis neodpovídá skutečnému průběhu zasedání, doporučujeme Vám apelovat přímo na některého ze zastupitelů, který může námitku proti zápisu vznést. Je pak již na samotném zastupiteli, do jaké míry bude respektovat svou politickou odpovědnost vůči Vám jako svým voličům a občanům obce. Dále také můžete využít své oprávnění dle § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích a požadovat projednání této záležitosti zastupitelstvem obce, neboť pouze zastupitelstvo může Vašemu požadavku vyhovět. Pokud bude tato žádost podepsána alespoň 0,5% občanů obce, musí ji zastupitelstvo nejpozději do 90 dnů projednat. V opačném případě může zastupitelstvo projevit vůli Vaším podáním se nezabývat.



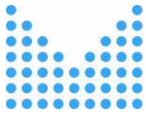
Pro úplnost dodáváme, že nebyl-li zápis ze zasedání vyhotoven do 10 dnů, došlo k jednoznačnému porušení § 95 odst. 2 zákona o obcích. Zákon však s takovým porušením nespojuje žádnou sankci. Argument, že jednací řád neumožnil použití kontrolních mechanismů správnosti zápisu neobstojí, neboť oprávnění zastupitele obce podat proti zápisu námitku nemůže být jednacím řádem dotčeno. Člen zastupitelstva může tedy podat námitku proti zápisu bez ohledu na jednací řád nebo zákonnou 10 denní lhůtu pro vyhotovení zápisu.

Upozorňujete také na skutečnost, že manželé Jemelkovi nedostali odpověď na jejich "Otevřený dopis zastupitelstvu obce Ktiš" ze dne 8. května 2011, ačkoliv uběhla 90-ti denní lhůta. Jelikož, jak sami uvádíte, byl obsah tohoto dopisu analyzován kontrolním výborem zastupitelstva obce a výsledky této analýzy byly projednány zastupitelstvem dne 23. června 2011, lze konstatovat, že tento dopis byl vyřízen v souladu s ust. § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích. Přestože by to bylo v rámci principu dobré správy vhodné, zákon obci nestanoví povinnost občana informovat o výsledku projednání jeho záležitosti (resp. o tom, zda jeho záležitost bude projednávána).

Ministerstvo vnitra posoudilo v rámci svých kompetencí zápis ze zasedání Zastupitelstva obce Ktiš ze dne 14. června 2010 (včetně pozvánky na toto zasedání) a neshledalo žádnou skutečnost, pro kterou by bylo Vámi napadené Usnesení č. 5 v rozporu se zákonem a která by vyžadovala dozorový zásah ze strany našeho odboru.

Nesouhlasíte-li s obsahovou stránkou zápisů ze zasedání zastupitelstva obce, doporučujeme Vám, abyste se obrátil přímo na zastupitelstvo obce nebo jednotlivé zastupitele, kteří mohou podat proti tomuto zápisu námitku, která pak musí být zastupitelstvem na nejbližším zasedání projednána. Dále můžete apelovat na zastupitelstvo obce, aby původní Usnesení č. 5 zrušilo. Pochybujete-li o splnění podmínky veřejnosti tohoto zasedání nebo se domníváte, že došlo ke zfalšování pozvánek na zasedání zastupitelstva, ke změně zápisu, k podvodnému jednání ze strany starostky nebo zastupitelů obce, a disponujete-li důkazy nebo svědeckými výpověďmi, lze Vám doporučit, abyste se obrátili na orgány činné v trestním řízení nebo na soud, neboť Ministerstvo vnitra nemá žádné pravomoci, aby taková tvrzení prověřilo.

Ministerstvo vnitra provedlo v obci Ktiš kontrolu, která na základě Vašeho podání zachytila některé nedostatky. Zároveň byla obec poučena o možných způsobech odstranění důsledků nezákonného postupu a opatření k zamezení opakování takovýchto postupů orgánů obce.



Dovolujeme si Vás upozornit, že právní výklad Ministerstva vnitra není právně závazný, neboť závazný výklad právních předpisů přísluší v konkrétních případech pouze soudům.

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru

*podepsáno elektronicky*

Na vědomí: Obec Ktiš  
Ilona Mikešová, starostka  
Ktiš 11  
38403, Ktiš okr. Prachatice

Vyřizuje: Mgr. Lukáš Toman  
tel. č.: 974 816 444  
e-mail: lukas.toman@mvr.cz